



Warszawa, dnia 3 czerwca 2016 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Praga-Południe
(w imieniu którego postępowanie prowadzi
Wydział Zamówień Publicznych dla Dzielnicy Praga – Południe)
ul. Podskarbińska 6, 03-833 Warszawa
tel: 22 44 35 509, e-mail: ppl.wzp@um.warszawa.pl
osoba uprawniona do kontaktów: Agata Latawiec

Odwołujący: Luxury Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie
ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa
wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd
Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie,
XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod
numerem 351310,
fax: 22 873 87 07, tel.: 793 611 183, e-mail.: biuro@lmc.com.pl
osoba do kontaktów: Mariusz Grzelak
reprezentowany przez:
radcę prawnego Arkadiusza Domińczaka
DFF Domińczak i Partnerzy Radcowie Prawni sp.p.
al. Jana Pawła II 80 lok. F35, 00-175 Warszawa
e-mail: arkadiusz.dominczak@dfflegal.pl
tel.: 22 435 12 09; fax 22 435 12 11

Dotyczy: *Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dowóz niepełnosprawnych uczniów do szkół od 1 września 2016 r. do 31 sierpnia 2017 r.”, sygn. postępowania: UD-VI-ZP/52/16 – „Postępowanie”.*

Ogłoszenie o przedmiotowym Postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej; Numer ogłoszenia: 178289-2016-PL; data opublikowania: 25 maja 2016 r.

ODWOŁANIE WYKONAWCY

Działając w imieniu spółki Luxury Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, tj. komplementariusza spółki Luxury Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (odpisy z rejestru przedsiębiorców potwierdzające uprawnienie do reprezentacji w załączeniu), dalej jako „**Odwołujący**” lub „**LMC**”, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015.2164 ze zm.), zwanej dalej „**Pzp**” lub „**Ustawą**”, niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwanej „**SIWZ**”) oraz ogłoszenia o zamówieniu (dalej „**Ogłoszenie**”), w szczególności ze względu na:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 3, 4. i 5 Pzp poprzez przygotowanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu w



zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. w sposób nadmierny oraz nieproporcjonalny i nieadekwatny do rzeczywistych wymogów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, a jednocześnie tożsamy do przedmiotu zamówienia.

2. naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu, sposobu ich oceny oraz opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. poprzez opis warunków udziału w postępowaniu (warunki dot. wiedzy i doświadczenia, a także potencjału technicznego i potencjału osobowego) w sposób nieadekwatny do rzeczywistych wymogów w zakresie doświadczenia, technicznych oraz osobowych niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, prowadzący do naruszenia uczciwej konkurencji;

W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, iż wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia mogą prowadzić do uniemożliwienia udziału Odwołującego w Postępowaniu, a tym samym mogą mieć lub mają wpływ na wynik Postępowania, Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ oraz Ogłoszenia poprzez zmianę opisu warunków udziału w postępowaniu, sposobu oceny spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w ten sposób żeby zapewnić proporcjonalność i związaną z przedmiotem zamówienia oraz uczciwą konkurencję, np. w taki sposób że:
 - (i) Punkt 16.2.3) SIWZ dotyczący spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia będzie brzmiał: *„na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający wymaga wykonania lub wykonywania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku, gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przez ciągły okres następujących po sobie 10 miesięcy jednej lub równoległe kilku usług transportu zorganizowanego osób niepełnosprawnych o łącznej wartości brutto minimum 800.000,00 zł; W przypadku wykonywania świadczeń ciągłych dopuszcza się wykazanie usług nie tylko wykonanych (zakończonych), ale również wykonywanych (trwających). W takim przypadku część usługi już faktycznie wykonana musi wypełniać wymóg określony przez Zamawiającego.”*
 - (ii) Punkt 16.2.4) SIWZ dotyczący spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia będzie brzmiał:
*„4) na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający wymaga: a) dysponowania minimum 15 samochodami oznakowanymi odpowiednimi tablicami świadczącymi o przewozie osób niepełnosprawnych, przystosowanymi do przewozu osób niepełnosprawnych, wyposażonymi w specjalistyczny sprzęt (podesty, pasy do mocowania wózków itp.) posiadającymi aktualne świadectwa przeglądu technicznego oraz ubezpieczenie OC,
b) dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnymi za świadczenie usług, w tym co najmniej:
- 15 kierowcami posiadającymi prawo jazdy kat. B oraz posiadającymi min. 2-letnie doświadczenie w przewozie osób niepełnosprawnych
- 15 osobami do sprawowania opieki nad uczniami/dziećmi niepełnosprawnymi (osobą powołaną do sprawowania opieki nad uczniami/dziećmi nie może być kierowca pojazdu dokonujący przewozu uczniów/dzieci), posiadającymi przygotowanie do wykonywania podstawowych czynności*



pielęgniacyjno-opiekuńczych wobec uczniów/dzieci niepełnosprawnych w czasie ich przewozu na trasie dom-szkoła-dom, tj. co najmniej przeszkolenie w zakresie udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej lub ukończony kurs ratownika medycznego”

- 3) przyznanie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

ponadto Odwołujący wnosi o:

- 4) nakazanie Zamawiającemu przedstawienia informacji (zestawienia) dot. wartości faktur wystawionych w związku z realizacją umowy o realizację zamówienia publicznego pn. „Dowóz niepełnosprawnych uczniów do szkół od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2016 r.” z fakturą za miesiąc kwiecień 2016 łącznie, wraz z porównaniem względem wartości przedmiotu zamówienia (tj. ceny zaoficerowanej przez wykonawcę, którego oferta została wybrana, i z którym została zawarta umowa).

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes prawny we wniesieniu odwołania albowiem wadliwy, naruszający zasadę uczciwej konkurencji, a w konsekwencji niezgodny z Pzp opis warunków udziału w postępowaniu zawarty w SIWZ oraz Ogłoszeniu utrudnia (a w praktyce uniemożliwia) mu złożenie prawidłowej i zgodnej z warunkami określonymi przez Zamawiającego oferty. Powyższe prowadzi bezpośrednio do narażenia Odwołującego na brak możliwości udziału w postępowaniu, pozyskaniu zamówienia i w konsekwencji szkodę w postaci utraty zysku, który Odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty (uznania oferty za najkorzystniejszą i zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego). W przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania Odwołujący będzie mógł złożyć ofertę na korzystnych dla Zamawiającego warunkach i podjąć działania w celu uzyskania przedmiotowego zamówienia w Postępowaniu. Obecna treść SIWZ i Ogłoszenia jest skonstruowana w sposób eliminujący Odwołującego z możliwości ubiegania się o realizację zamówienia, mimo iż posiada doświadczenie, wiedzę i wszystkie inne możliwości niezbędne do wykonania tak opisanego przedmiotu umowy w sposób należyty.

Uzasadnienie zachowania terminu do wniesienia odwołania oraz dokonanie odpowiedniej opłaty.

Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 maja 2016 r. W tym samym dniu SIWZ został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego. W związku z powyższym niniejsze odwołanie jest złożone z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1) Pzp.

Wpis od odwołania w wysokości 15.000,00 (słownie: piętnaście tysięcy złotych) został wniesiony na rachunek Urzędu Zamówień publicznych, tj. rachunek bankowy o numerze: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 prowadzony przez NBP O/Okr. w Warszawie.

UZASADNIENIE

Po przeanalizowaniu treści SIWZ oraz Ogłoszenia udostępnionych przez Zamawiającego, Odwołujący stwierdza, że SIWZ oraz Ogłoszenie zawiera postanowienia naruszające przepisy Pzp, których brzmienie prowadzi do zablokowania możliwości udziału w Postępowaniu przez konkurencyjnych wykonawców. Tym samym, w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników Postępowania,



niezbędne jest dokonanie stosownych modyfikacji przedmiotowych postanowień ww. dokumentów. Powyższe znajduje potwierdzenie w historii realizacji zamówień transportu osób niepełnosprawnych na rzecz Zamawiającego: od 5 lat (z jednorocznym wyjątkiem, kiedy druga oferta została odrzucona) składana jest tylko jedna oferta tego samego wykonawcy, realizującego tę usługę na rzecz Zamawiającego od minimum 5 lat (Odwołujący nie analizował wcześniejszych postępowań). Zauważyć zatem należy, iż już samo to powinno budzić wątpliwości co do tego, czy Zamawiający realizując poprzednie postępowania oraz niniejsze, nie ogranicza uczciwej konkurencji i swoimi czynnościami nie prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, w tym w szczególności eliminowania wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania umowy, ale być może nie spełniają wyszukanych, wygórowanych i nieadekwatnych warunków udziału w postępowaniu.

W pierwszej kolejności Odwołujący przedstawi specyfikę przedmiotu zamówienia, która będzie następnie służyła m.in. za oparcie dla zarzutów. W dalszej kolejności w uzasadnieniu znajduje się uzasadnienie konkretnych zarzutów, przytoczone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz uzasadnienie twierdzeń dotyczących prowadzenia przez Zamawiającego postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji.

(i) **Ogólne przybliżenie przedmiotu zamówienia i specyfika realizacji kontraktów dot. transportu osób niepełnosprawnych.**

Przedmiot niniejszego postępowania obejmuje transport zorganizowany dzieci niepełnosprawnych na terenie Dzielnicy Praga – Południe. Zgodnie z Załącznikiem nr 9 do SIWZ – „Szczegółowy zakres dowozu” – przewożonych w ramach realizacji zamówienia ma być 98 dzieci. Usługi mają być realizowane od 1 września 2016 r. do dnia 31 sierpnia 2017 r. (w ramach analogicznego kontraktu za okres od 1 września 2015 do 31 sierpnia 2016 r. przewożonych jest 97 dzieci).

Zamawiający co prawda nie przedstawił wartości zamówienia, jednakże w zeszłym roku (w analogicznym przetargu) ofertowa wartość kontraktu wynosiła w przybliżeniu: **1.241.309,00 zł**.

[obliczona wg następującego działania: 6499 zł (cena jednostkowa za jeden dzień zaoferowana przez wykonawcę) X 190 (liczba dni szkolnych, tj. dni w których realizowany jest transport) = **1.241.309,00 zł**]

Specyfika konstrukcji umów w zakresie przewozów osób niepełnosprawnych i płatności opiera się na zasadzie, że wykonawca uzyskuje wynagrodzenie za pojedynczy transport dziecka zgodnie z cennikiem (analogicznie jak załącznik nr 9 do SIWZ). Zauważyć zatem należy, iż cena oferowana za jeden dzień, to cena przy obłożeniu 100%, czyli przy założeniu, że danego dnia wszystkie dzieci będą wymagały transportu i będą obecne w szkole. Doświadczenie życiowe i praktyka jednoznacznie prowadzą do wniosku, że jest to stan praktycznie nieosiągalny, szczególnie w przypadku dzieci niepełnosprawnych. Jest bowiem faktem notoryjnym, że dzieci chorują, mają inne aktywności, wyjazdy z rodzicami itd., w związku z czym nie mają 100% obecności w szkole. W oparciu o dotychczasowo realizowane kontrakty w przedmiocie transportu osób niepełnosprawnych założyć trzeba, że realna wartość umowy wynosi ok. 80% oferowanej ceny (obecność dzieci w szkole w uśrednieniu to 80%).

Dowód: Zestawienie faktur dla realizacji Mokotowa.

W celu uzasadnienia zarzutów Odwołujący w pierwszej kolejności zamierza ustalić rzeczywistą (zaokrągloną) wartość niniejszego zamówienia (przychód wykonawcy = koszt Zamawiającego = wartość kontraktu). Zatem



posiłkując się założeniem z poprzedniego akapitu oraz ceną „wygrywającą” postępowanie z ubiegłego roku prowadzone przez Zamawiającego (zakres zadania w stosunku do tego roku się w zasadzie nie zmienił (jest do przetransportowania jedno dziecko więcej), to realną kwotą przychodu wykonawcy w związku z realizacją umowy w niniejszym postępowaniu będzie wynik działania: $80\% \times 1.241.390,00$ zł, który w rezultacie oddaje realną wartość niniejszego zamówienia: **993.112 zł.**

Ponadto zauważyć należy, iż realizacja kontraktów na przewóz dzieci niepełnosprawnych wymaga przede wszystkim sprawnego dojazdu i rozwiezienia dzieci do miejsc docelowych w jak najszybszym czasie. Jednocześnie wymagane jest optymalne (jak najbardziej ekonomiczne) rozplanowanie transportów. Wobec powyższego przyjętym jest i powszechnym (szczególnie na terenie Warszawy), że transporty odbywają się busami 9-osobowymi. Zaangażowanie do zorganizowanego przewozu dzieci niepełnosprawnych większych autobusów wiązałoby się ze znaczącym wydłużeniem tych transportów (ostatnie dziecko musiałoby spędzić w busie ok. 3-4 godzin zanim trafiłoby ze szkoły do domu).

Ponadto charakter i utarta praktyka w realizacji tego typu zamówień wskazuje, że jeden samochód przy realizacji zamówienia przypada na 7 dzieci (wynika to z tego, że w jednym busie mieści się oprócz kierowcy 7 dzieci oraz opiekun).

(ii) **Uzasadnienie zarzutów:**

W niniejszym postępowaniu zarzuty Wykonawcy dotyczą wygórowanych, nieproporcjonalnych i nieadekwatnych warunków udziału w postępowaniu, tj.: warunku wiedzy i doświadczenia oraz warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

a. **Zarzut dot. warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.**

Odwołujący podnosi, iż obecny warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający żąda wykazania się **dwoma usługami** polegającymi na „**przewozie zorganizowanym osób niepełnosprawnych, realizowanych w sposób ciągły, tzn. nieprzerwanie przez okres 10-12 miesięcy, na kwotę brutto większą lub równą 800.000 zł każda**”.

W tym miejscu Odwołujący, wracając do wcześniejszego punktu dotyczącego wartości przedmiotowego zamówienia wskazuje, że wg przedstawionych wyliczeń rzeczywista wartość przedmiotowego kontraktu to **993.112 zł.**

Zestawienie tych dwóch wartości prowadzi do wniosku, iż Zamawiający zażądał doświadczenia *de facto* dwukrotnie przewyższającego wartość przedmiotu zamówienia (!!!). W ocenie Wykonawcy taki warunek udziału w postępowaniu jest sprzeczny z Pzp i winien zostać zmieniony (Zamawiającemu powinno zostać nakazane dokonanie zmiany w tym zakresie zgodnie z petitum).

Dodatkowo, abstrahując od kwestii ilości usług i ich wartości, Odwołujący podnosi, iż nie ma żadnego uzasadnienia wymóg SIWZ aby Odwołujący musiał się wykazać **jedną ciągłą usługą transportu osób niepełnosprawnych o wartości powyżej 800.000 zł.** Logicznym bowiem jest, że nawet wykonywanie w tym samym czasie kilku podobnych usług o różnych wartościach dowodzi tego, że dany wykonawca jest w stanie zarządzać i organizować transport osób o wartości łącznej kontraktów powyżej 800.000 zł. Istotna nie jest bowiem wartość, a zweryfikowanie prawidłowości zarządzania przewozami na określonym terenie. Nie ma podstaw do stwierdzenia, że wykonawca, który równolegle przewozi osoby na podstawie kilku różnych (np.



10) kontraktów o wartościach zbliżonych do wymaganej kwoty (np. 750.000 zł), nie daje rękojmi należytego wykonania umowy.

Zasadnym jest zatem, aby ten nieproporcjonalny i sprzeczny z Pzp warunek udziału w postępowaniu zastąpić racjonalnym i nie eliminującym konkurencji wymogiem wykazania się kilkoma usługami realizowanymi w tym samym czasie, przez okres co najmniej 10 następujących po sobie miesięcy, o łącznej wartości powyżej 800.000 zł brutto. Odwołujący zwraca uwagę, iż w innych postępowaniach w zakresie przewozu osób niepełnosprawnych na terenie Warszawy (co uznać należy za zwyczaj), warunki udziału w postępowaniu są „adekwatne” do przedmiotu zamówienia.

Dowód: SIWZ z postępowania na Ursynowie (wyciąg)

Dowód: SIWZ z postępowania na Mokotowie (wyciąg)

Reasumując niniejszy punkt warunek udziału w postępowaniu w tym zakresie jest nie dość, że tożsamy z przedmiotem zamówienia, to jeszcze wartość wymaganej usługi (wymaganych usług) jest wygórowana.

b. Zarzut dot. warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

1.

Podobnie jak w lit. a. powyżej wskazać należy, iż wygórowanym jest wymóg posiadania lub dysponowania:

- 18 samochodami,
- 18 kierowcami i
- 18 osobami do opieki.

Odwołujący podnosi (odnosząc się do poprzednich wyliczeń), iż tak duża liczba wymaganych samochodów oraz w konsekwencji personelu jest nieadekwatna do wielkości realizowanego zamówienia. Zauważyć bowiem należy, iż żądanie w tak wielkim wymiarze jest nieadekwatny. Zamawiający w efekcie zawyżenia wymogów (w oderwaniu od przedmiotu zamówienia) doprowadził do naruszenia uczciwej konkurencji i ograniczenia liczby wykonawców, którzy mogą się ubiegać o zamówienie.

Jedynie na marginesie Odwołujący podnosi, iż w analogicznym postępowaniu w zeszłym roku było wymaganych 15 samochodów wraz z kierowcami i osobami do opieki.

Dowód: SIWZ z postępowania na Ursynowie (wyciąg)

Dowód: SIWZ z postępowania na Mokotowie (wyciąg)

2.

Dodatkowo, w świetle celu realizacji zamówienia jakim jest wykonywanie transportów w jak najkrótszym czasie zupełnie niewytłumaczalny (z punktu widzenia interesu publicznego) jest wymóg dysponowania przez wykonawców kierowcami posiadającymi prawo jazdy kategorii D. W trakcie realizacji transportu osób niepełnosprawnych rozproszonych na terenie miasta wystarczające (i wygodniejsze dla dzieci) jest wykonywanie transportów za pomocą busów 9-osobowych. Posiadanie autobusów, a łącznie z tym kierowców posiadających kategorię D nie może być zatem przymusowym wymogiem (warunkiem udziału w postępowaniu) skoro zamówienie można należycie zrealizować przy pomocy mniejszych pojazdów (z pozytywnym skutkiem dla jakości usługi!), co do których wymagane jest jedynie prawo jazdy kategorii B.



Nie znajduje zatem uzasadnienia sprzeczny z ustawą, ograniczający uczciwą konkurencję i nieproporcjonalny wymóg aby „wszyscy kierowcy” prowadzący pojazdy w ramach realizacji kontraktu postępowali się prawem jazdy kategorii D.

Rekapitulując powyższą argumentację należy zestawić charakterystykę usługi będącej przedmiotem zamówienia oraz charakterystykę warunków udziału w postępowaniu (które co do zasady mają nie: „znaleźć wykonawcę tożsamej usługi”, a wykonawcę, który „przedmiotową usługę wykona należycie”):

Usługa będąca przedmiotem zamówienia:

Ilość: 1

Realna wartość zamówienia: ok. 1.000.000 zł

Liczba dzieci objętych transportem: 98

Minimalna liczba samochodów niezbędnych do realizacji zamówienia oraz personelu: 15

Wystarczające uprawnienia kierowców do wykonania zamówienia: kat. B

Warunki udziału w Postępowaniu (do wykazania w ramach warunków udziału w postępowaniu):

Ilość usług: 2

Wartość łączna usług: 1.600.000 zł.

Liczba dzieci objętych wykonanymi usługami: -

Liczba samochodów oraz personelu do wykonania zamówienia: 18

Uprawnienia kierowców do wykonania zamówienia: kat. B i kat. D

Z powyższego porównania wynika jasno i wprost, że Zamawiający nie dość, że w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymaga wykazania się wykonaniem usługi tożsamej, to jeszcze zawyżył wymogi ponad te wystarczające do realizacji (!).

Dodatkowo, po skorelowaniu ww. zakresów, niekwestionowanym jest, że zaproponowana w SIWZ i Ogłoszeniu konfiguracja elementów składających się na warunki udziału w postępowaniu (wykonanie dwóch usług o przedmiotowym zakresie, o łącznej wartości przewyższającej prawie dwukrotnie rzeczywistą wartość zamówienia, nadmierne żądanie co do ilości pojazdów oraz nadmierne żądanie co do ilości osób i ich uprawnień) **jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i zdecydowanie nadmierny (wygórowany) wobec doświadczenia jakie wystarczy by dać rękojmię należytego wykonania przedmiotu umowy.** Zgodnie z Pzp i utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, SIWZ i Ogłoszenie oraz zawarty w nich sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu **powinny gwarantować wyselekcjonowanie podmiotów dających gwarancję należytego wykonania przedmiotu umowy, a nie podmiotów posiadających referencje i doświadczenie w wykonaniu identycznego (tożsamego) zadania.** Sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu skomponowany w sposób tożsamy z przedmiotem zamówienia jest wygórowany i nadmierny, a więc naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Należy podnieść, iż każdy Zamawiający ma obowiązek działać (m. in. przygotować SIWZ i Ogłoszenie) zgodnie z przepisami ustawy oraz utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej. Wśród przepisów określających zakres, kształt, formę i treść SIWZ oraz Ogłoszenia jest m.in. art. 22 ust. 3 i 4 P.z.p. Przepisy te określają zasadę sporządzenia opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków dotyczących m.in. posiadania wiedzy i doświadczenia. **Opis sposobu oceny spełniania tychże warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz być do niego proporcjonalny i nie powinien prowadzić nawet do potencjalnego eliminowania poszczególnych wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o**



realizację Zamówienia, którzy dają gwarancję należytego wykonania zamówienia. Odwołujący podnosi, iż Zamawiający naruszył te przepisy czym wprost doprowadził także do naruszenia norm ogólnych nakazujących równe traktowanie wykonawców i przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Warunki udziału w postępowaniu oraz sposób ich oceny mają zasadniczą rolę polegającą na wykazaniu Zamawiającemu, że dany wykonawca (spełniający ww. warunki) zapewnia rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Nie może to jednak prowadzić do sporządzenia warunków udziału w postępowaniu w sposób, który byłby tożsamy z przedmiotem zamówienia lub zbyt rygorystyczny i w konsekwencji prowadziłby do naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

W odniesieniu do Postępowania Odwołujący podnosi, iż zamknięcie postępowania jedynie dla podmiotów, które wykonały usługi opisane w SIWZ, tj. dla zapewniających doświadczenie w postaci dwóch usług w rozumieniu określonym powyżej, jest nieproporcjonalny, naruszający uczciwą konkurencję i nieadekwatny dla przedmiotu zamówienia. Nie ma bowiem podstaw do twierdzenia, że wykonawcy, którzy np. wykonali tylko jedną opisaną w SIWZ usługę nie wykonają w prawidłowy i rzetelny sposób zamówienia.

Reasumując powyższą argumentację, w pełni uzasadnione jest twierdzenie Odwołującego, zgodnie z którym SIWZ oraz Ogłoszenie zawierają opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu (warunki udziału w postępowaniu), który jest: (i) nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, (ii) nadmierny i (iii) naruszający równowagę pomiędzy interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców. Zamawiający poprzez zaproponowaną przez siebie treść SIWZ i Ogłoszenia stworzył potencjalną możliwość wyeliminowania wykonawców, którzy są zdolni do wykonania zamówienia oraz dają rękojmię należytego wykonania przedmiotu umowy. Zamawiający poszedł niedopuszczalną i krytykowaną przez orzecznictwo KIO drogą, w której utożsamił warunki udziału (sposób ich oceny) z przedmiotem zamówienia (dodatkowo je „podnosząc”) i tym samym zawęził grono wykonawców (w praktyce do jednego), którzy mimo posiadania odpowiedniego doświadczenia, wiedzy i możliwości do wykonania przedmiotu zamówienia nie mogą skutecznie złożyć ofertę w Postępowaniu.

- (iii) **Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz stanowisko doktryny potwierdzające stanowisko Odwołującego w zakresie zarzutów dot. naruszenia przepisów wymienionych w petitum.**

W przedmiocie nieadekwatności i nieproporcjonalności opisu sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu niejednokrotnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza:

1. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 czerwca 2014 r (KIO 938/14). – *„Warunki udziału w postępowaniu winny być proporcjonalne i adekwatne do przedmiotu zamówienia, nie oznacza to jednak, że warunki, które stanowią o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawców, mają być identyczne co do zakresu czy wartości z przedmiotem zamówienia”* oraz *„Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu winien być odpowiedni do osiągnięcia celu, jakemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia i nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania.”*. Dalej w tym samym orzeczeniu (analogiczny stan faktyczny do przedmiotowej sprawy) KIO stwierdziła: *„W orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości określenie „proporcjonalny”*



używane jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. W wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414-97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, ETS wskazał, że ocena czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności polegającego na wykazaniu czy podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu winien być odpowiedni do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia i nie ograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania.”

2. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 14 sierpnia 2014 r. (KIO 1569/14): „**Niewłaściwym jest wymaganie doświadczenia w realizacji zamówienia tożsamego z tym opisanym w SIWZ. Jak to stanowi art. 22 ust. 5 p.z.p. warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia służyć mają weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia, nie stanowią jednak elementu opisu przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia i jego opis może stanowić dla nich punkt odniesienia w celu zbadania, czy nie zostały przez zamawiającego określone w sposób nadmiernie rygorystyczny – zbadania, czy są, jak to stanowi powołany art. 22 ust. 4. P.z.p., do niego proporcjonalne.**
3. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 7 października 2014 r. (KIO 2005/14): „**Legitymowanie się przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie publiczne wiedzą i doświadczeniem stosownie do art. 22 ust. 5 p.z.p. ma być związane z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalne, potwierdzające, że wykonawca posiada wystarczającą zdolność, wiedzę i doświadczenie, aby z pozytywnym skutkiem mógł podjąć się realizacji zamówienia publicznego.**
4. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 listopada 2014 r. (KIO 2075/14): „**Przepis art. 22 ust. 4 p.z.p. brzmi „Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków o których mowa w ust. 1 (m.in. posiadania wiedzy i doświadczenia), powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Ustawodawca dozwala do żądania wykazania wykonania nie takiego samego przedmiotu, ale jedynie wykazania wykonania przedmiotu związanego z przedmiotem zamówienia.”**
5. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 24 listopada 2014 r. (KIO 2358/14): „**Zgodnie z art. 22 ust. 4 Pzp, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Opis ten powinien uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia. Wymagania te nie mogą też być zbyt liberalne i powodować, że do udziału w postępowaniu zostaną dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie zrealizować zamówienia w sposób należyty.”**
6. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 27 maja 2013 r. (KIO 1068/13) : „**Opis warunku udziału w postępowaniu dokonywany w oparciu o art. 22 ust. 4 p.z.p. jest odrębną instytucją od opisu przedmiotu zamówienia dokonywanego w oparciu o art. 29 p.z.p. Opis warunku powinien być związany z przedmiotem zamówienia, jednak nie musi, a nawet nie powinien z nim być tożsamy.”. Dalej w tym samym wyroku: „Zamawiający może opisać warunek w taki sposób, aby dopuścić większą konkurencję i dostęp do danego zamówienia. Za naruszenie w tym zakresie**



przepisów p.z.p. można uznawać jedynie opis warunku ograniczający dostęp do zamówienia określonym wykonawcom."

7. J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 12, Warszawa 2013, s. 121: *„Opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może zawęzać doświadczenia dostaw o charakterze podobnym do tożsamego przedmiotu zamówienia, tak w odniesieniu do jego przedmiotu, wartości czy zakresu”*

Reasumując stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej przedstawione w powyższych orzeczeniach należy stwierdzić, iż opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być sporządzony w sposób zapewniający, że dany wykonawca daje gwarancję należytego wykonania zamówienia, a jednocześnie adekwatny do przedmiotu zamówienia i proporcjonalny, przy czym nie może być tożsamy i nie może ograniczać dostępu do zamówienia określonym wykonawcom.

W związku z powyższym należy uznać, że w przedmiotowym stanie faktycznym i prawnym Zamawiający naruszył przepisy Pzp i poprzez określenie w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny sposobu oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu, doprowadził do ograniczenia dostępu do zamówienia określonym wykonawcom.

Powyższe potwierdza także historia realizacji tego zamówienia w poprzednich latach – od ponad 4 lat w kolejnych postępowaniach zgłaszał się tylko jeden podmiot, który regularnie to zamówienie wykonuje. Nie ulega zatem wątpliwości, że przy ilości firm transportowych na terenie Warszawy i Polski, rynek przez tworzenie tego typu ograniczeń w SIWZ jest rażąco ograniczany.

Dowód: Tabela zawierająca historię realizowanych kontraktów w zakresie transportu osób niepełnosprawnych na rzecz Zamawiającego.

(iv) Obowiązek uprawdopodobnienia przez Odwołującego czynu nieuczciwej konkurencji

Odwołujący podnosi, iż charakter normy zawartej w art. 29 ust. 2 Pzp wskazuje na to, iż Wykonawca w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, wszczętym na skutek odwołania zarzucającego naruszenie zasad uczciwej konkurencji, winien owo naruszenie jedynie uprawdopodobnić. Wówczas na Zamawiającym spoczywa ciężar dowodu i to rolę Zamawiającego jest udowodnienie, że do przedmiotowego naruszenia nie doszło. Na takim samym stanowisku w przedmiotowej kwestii stoi orzecznictwo:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 17 sierpnia 2012 r., sygn. akt: KIO 1630/12: „Ponieważ art. 29 ust. 2 p.z.p. postuluje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” oznacza to, że na odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na zamawiającym”

W związku z powyższym Odwołujący wskazuje, iż uprawdopodobnił i wykazał, że doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które w przedmiotowym stanie faktycznym i prawnym polega na sprzecznym z ustawą i nieadekwatnym (nieproporcjonalnym) opisie sposobu oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu wobec rzeczywistych wymogów niezbędnych do realizacji tego przedmiotu zamówienia.

W szczególności na fakt naruszenia zasad uczciwej konkurencji wskazuje historia realizacji tego zamówienia i takie (regularne) ograniczanie dostępu do postępowania przez Zamawiającego, które doprowadziło do



wypaczenia – od 4 lat w postępowaniu dobrą ofertę składał w zasadzie jeden podmiot (raz zdarzyło się, że ofertę złożył też inny przedsiębiorca, ale oferta została odrzucona) i podmiot ten te postępowania (siłą rzeczy) wygrywał.

(v) **Rekapitulacja stanowiska Odwołującego**

Odwołujący wskazuje jednoznacznie, iż w przedmiotowym stanie faktycznym i prawnym postanowienia zawarte w SIWZ oraz Ogłoszeniu (warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału) rażąco naruszają zasady uczciwej konkurencji. Kluczową zasadą przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych jest sformułowanie warunków niezbędnych do udziału w postępowaniu w sposób adekwatny do rzeczywistych potrzeb niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż w niniejszym Postępowaniu Zamawiający nie dostosował SIWZ oraz Ogłoszenia do ww. norm poprzez stworzenie nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału dotyczącego doświadczenia polegającego na wykonaniu usług polegających na transporcie zorganizowanym osób niepełnosprawnych o łącznej wartości (2 usługi) nie mniejszej niż 1.600.000 zł (a tym samym prawie dwukrotnie przewyższającym wartość kontraktu!), a tym samym Postępowanie przez niego prowadzone nie może dalej toczyć się w oparciu o obecny SIWZ i Ogłoszenie gdyż naruszałoby tym samym uczciwą konkurencję eliminując podmiot, który swoim doświadczeniem i uzyskanymi referencjami daje gwarancję należytego wykonania zamówienia.

Powyższe potwierdza także jeden z ostatnich wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, tj. wyrok KIO z dnia 30 grudnia 2014 r. (sygn. akt: KIO 2634/2014): „**Zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku.** Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, tak więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję.”

Odwołanie zostało przesłane Zamawiającemu faxem oraz mailem (elektronicznie) w dniu 3 czerwca 2015 r. Wpis za odwołanie został uiszczony w dniu 3 czerwca 2015 r.

Dowód: Potwierdzenie przesłania Odwołania do Zamawiającego z dnia 11 września 2015 r.

Dowód: Potwierdzenie dokonania opłaty od Odwołania w wysokości 15.000,00 zł.

W związku z powyższym niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne, a zatem wnoszę jak na wstępie.

Arkadiusz Domińczak
radca prawny

Lista załączników:

- a) Dowód opłaty wpisu za odwołanie w wys. 15.000,00 zł;



DFF DOMIŃCZAK
I PARTNERZY
RADCOWIE
PRAWNI SP. P.

- b) Pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty skarbowej
- c) Odpis z KRS Odwołującego
- d) Odpis z KRS Komplementariusza.
- e) SIWZ z Ursynowa (wyciąg)
- f) SIWZ z Mokotowa (wyciąg)
- g) Porównanie przychodów z wartością zamówienia na Mokotowie
- h) Historia realizacji transportu osób niepełnosprawnych przez Zamawiającego
- i) Dowód doręczenia odwołania do Zamawiającego



Data drukowania: 2016/06/03

Potwierdzenie zrealizowania
Funds Transfer Execution

Data realizacji przelewu: 2016/06/02
Transaction Value Date

Nazwa klienta: LUXURY MEDICAL CARE SP.ZO.O. SP.
Customer Name SŁOMIŃSKIEGO 17/47
00-195 WARSZAWA

Numer rachunku nadawcy: 87103000190109853000221851
Sender's account number

Nazwa odbiorcy przelewu: UZP
Counterparty's Name

Nazwa/numer rozliczeniowy banku NBP O/Okr. w Warszawie
Counterparty's Bank Name/Number

Numer rachunku odbiorcy: 60101010100081362231000000
Counterparty's account number

Tytuł przelewu: WPIS OD ODWOŁANIA OD SIWZ ZAMAWIAJĄ
Payment Description CY M.ST. WAW-PR.PŁD-SYGN.POST.UJ/V
I/ZP/52/16

Rachunek obciążony na kwotę: 15.000,00
Debit Amount

Kwota przelewu: 15.000,00
Transaction Amount

Waluta: PLN
Destination Currency

Ten dokument jest wydrukiem komputerowym. Nie wymaga pieczętki ani podpisu.

ODPIS

Warszawa, dnia 2 czerwca 2016 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany Mariusz Grzelak, działając w imieniu i na rzecz spółki będącej wspólnikiem, tj. Luxury Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która jako komplementariusz uprawniona jest do samodzielnego reprezentowania spółki Luxury Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (00-195), ul. Słomińskiego 17 lok. 47 wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego za numerem KRS 0000351310 („Spółka”).

niniejszym działając w imieniu Spółki udzielam pełnomocnictwa

radcy prawnemu Arkadiuszowi Domińczakowi

z DFF Domińczak i Partnerzy Radcowie Prawni spółka partnerska

z siedzibą w Warszawie

(al. Jana Pawła II 80, lok. F 35, 00 – 175 Warszawa),

do reprezentowania Spółki jako wykonawcy zainteresowanego złożeniem oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Praga – Południe i nazwą „Dowóz niepełnosprawnych uczniów/dzieci do szkół od 1 września 2016 r. do 31 sierpnia 2017 r.” („Zamówienie”) w postępowaniu odwoławczym z odwołania Spółki, w tym do reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą, sądami i innymi organami administracji państwowej, podpisania i wniesienia odwołania, jak też do wszystkich innych czynności prawnych i materialnych, które w zakresie tego pełnomocnictwa okażą się niezbędne.

Pełnomocnictwo z prawem substytucji.

Mariusz Grzelak



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
WARSZAWA

02 CZE. 2016

ARKADIUSZ DOMIŃCZAK



RADCA PRAWNY



Z rachunku	85 1090 1694 0000 0001 1994 4758 DFF DOMIŃCZAK I PARTNERZY RADCOWIE PRAWNI SPÓŁKA PARTNERSKA AL. JANA PAWŁA II 80/F35 00-175 WARSZAWA MAZOWIECKIE
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Urząd Dzielnicy Mokotów, Rakowiecka 25/27, 02-517 Warszawa
Typ operacji	PRZELEW ELIXIR - BZWBK24
Tytuł operacji	opł. za peł. do LUXURY MEDICAL CARE SP. Z O.O SP. K dla r.p.r. A. Domińczaka do repr. w post. przed KIO (zam. M.St. W-wa Dzielnica Praga Płd
Kwota w PLN	-17,00
Data transakcji	2016-06-03
Data księgowania	2016-06-03

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP: 896 000 56 73. Kapitał zakładowy: 992 345 340 zł, w pełni wpłacony.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.06.2016 godz. 09:18:57

Numer KRS: 0000351310

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		15.03.2010	
Ostatni wpis	Numer wpisu	11	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/39037/15/446/NIP	
	Oznaczenie sądu	-----	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 015857134, NIP: 5252314901
3.Firma, pod którą spółka działa	"LUXURY MEDICAL CARE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. SŁOMIŃSKIEGO, nr 17, lok. 47, miejsc. WARSZAWA, kod 00-195, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	UMOWA SPÓŁKI KOMANDYTOWEJ Z DNIA 29.07.2009 R. ZAWARTA W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO ZA REPERTORIUM A NR 6499/2009, PRZED NOTARIUSZEM PIOTREM SKOWORODKO W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL. NOWOGRODZKIEJ 51 W WARSZAWIE.
	2	DATA SPORZĄDZENIA AKTU NOTARIALNEGO: 28 LIPCA 2014 ROKU. NUMER REPERTORIUM: REP A 11743/2014 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANNE WNUK- OGONOWSKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, PRZY UL. BAGNO 2 LOK. 194. NOWE BRZMIENIE OTRZYMUJĄ §9 UST. 1, §10 UST. 1 ORAZ §12 UST. 2 UMOWY. RÓWNOCZEŚNIE UCHWALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
	3	20.02.2015, REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ ANNA WNUK-OGONOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.BAGNO 2 LOK.194, ZMIENIONO §12 UST.2, JEDNOCZEŚNIE ZOSTAŁ UCHWALONY NOWY TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	NA PODSTAWIE UCHWAŁY WSPÓLNIKÓW Z DNIA 29.07.2009 R., SPORZĄDZONEJ W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO ZA REPERTORIUM A NR 6496/2009, PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA SKOWORODKO, W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL. NOWOGRODZKIEJ 51 W WARSZAWIE - SPÓŁKA "LUXURY MEDICAL CARE" SPÓŁKA CYWILNA ULEGŁA PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ "LUXURY MEDICAL CARE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - SPÓŁKA KOMANDYTOWA

Podrubryka 1 Podmiot, z którego powstała spółka		
1	1. Nazwa lub firma	"LUXURY MEDICAL CARE" SPÓŁKA CYWILNA
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	EWIDENCJA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	3. Numer w rejestrze	-----
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5. Numer REGON	015857134
	6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZELAK
	2. Imiona	MARIUSZ ROBERT
	3. Numer PESEL/REGON	68040100599
	4. Numer KRS	*****
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7. Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	NIE

	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	2.500 ZŁOTYCH
	11.Wartość wkładu umówionego	2.500 ZŁOTYCH
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1.Wartość wkładu wniesionego	2.500 ZŁOTYCH
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KRAUSSE
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	68050813212
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	NIE
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	2.500 ZŁOTYCH
	11.Wartość wkładu umówionego	2.500 ZŁOTYCH
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1.Wartość wkładu wniesionego	2.500 ZŁOTYCH
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	"LUXURY MEDICAL CARE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	0000342093
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	*****

	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	*****
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
	Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
	Brak wpisów	
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOMANDOR LIMITED
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	*****
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
		Podrubryka 1 Wkład wniesiony
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
	Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KOMPLEMENTARIUSZ. KOMPLEMENTARIUSZA LUXURY MEDICAL CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REPREZENTUJE KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE. W SKŁAD ZARZĄDU KOMPLEMENTARIUSZA WCHODZĄ PAN MARIUSZ GRZELAK ORAZ PAN KRZYSZTOF KRAUSSE. KOMPLEMENTARIUSZA KOMANDOR LIMITED REPREZENTUJE KAŻDY DYREKTOR ZARZĄDZAJĄCY SAMODZIELNIE- PAN MARIUSZ GRZELAK ORAZ PAN KRZYSZTOF KRAUSSE.

Podrubryka 1		
Dane wspólników reprezentujących spółkę		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	"LUXURY MEDICAL CARE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	0000342093
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOMANDOR LIMITED
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----

Rubryka 2 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	86, 90, B, DZIAŁALNOŚĆ POGOTOWIA RATUNKOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	86, 21, Z, PRAKTYKA LEKARSKA OGÓLNA
	2	86, 22, Z, PRAKTYKA LEKARSKA SPECJALISTYCZNA
	3	86, 23, Z, PRAKTYKA LEKARSKA DENTYSTYCZNA
	4	86, 90, A, DZIAŁALNOŚĆ FIZJOTERAPEUTYCZNA
	5	86, 90, C, PRAKTYKA PIEŁĘGNIAREK I POŁOŻNYCH
	6	86, 90, D, DZIAŁALNOŚĆ PARAMEDYCZNA
	7	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	8	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANY
	9	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.08.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	30.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	28.06.2013	01.01.2012-31.12.2012
	4	23.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

	5	29.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012-31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2010
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5**Rubryka 1 - Kurator**

Brak wpisów

Dział 6**Rubryka 1 - Likwidacja**

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 03.06.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.06.2016 godz. 09:18:36

Numer KRS: 0000342093

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		20.11.2009	
Ostatni wpis	Numer wpisu	9	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/39036/15/45/REGON	
	Oznaczenie sądu	-----	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 142168420, NIP: 5252471285
3.Firma, pod którą spółka działa	"LUXURY MEDICAL CARE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. SŁOMIŃSKIEGO, nr 17, lok. 47, miejsc. WARSZAWA, kod 00-195, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 29 LIPCA 2009 ROKU, SPORZĄDZONA W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO ZA REPERTORIUM A NR 6486/2009, PRZED NOTARIUSZEM PIOTREM SKOWORODKO, W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY ULICY NOWOGRODZKIEJ 51 W WARSZAWIE
--	---	---

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZELAK
	2. Imiona	MARIUSZ ROBERT
	3. Numer PESEL/REGON	68040100599
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2.500 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KRAUSSE
	2. Imiona	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	68050813212
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2.500 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZELAK
	2.Imiona	MARIUSZ ROBERT
	3.Numer PESEL/REGON	68040100599
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KRAUSSE
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	68050813212
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	86, 90, B, DZIAŁALNOŚĆ POGOTOWIA RATUNKOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	86, 21, Z, PRAKTYKA LEKARSKA OGÓLNA
	2	86, 22, Z, PRAKTYKA LEKARSKA SPECJALISTYCZNA
	3	86, 23, Z, PRAKTYKA LEKARSKA DENTYSTYCZNA
	4	86, 90, A, DZIAŁALNOŚĆ FIZJOTERAPEUTYCZNA
	5	86, 90, C, PRAKTYKA PIEŁĘGNIAREK I POŁOŻNYCH
	6	86, 90, D, DZIAŁALNOŚĆ PARAMEDYCZNA
	7	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	8	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANY
	9	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	12.06.2012	2011 R.
	3	28.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	23.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	29.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	2011 R.
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	2011 R.
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2010
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 03.06.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

ZAMAWIAJĄCY:
MIASTO STOŁECZNE WARSZAWA - DZIELNICA URSYNÓW
ALEJA KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 61
02-777 WARSZAWA
TEL. (22) 443 71 01, FAX. (22) 443 71 02

SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym
w trybie przetargu nieograniczonego na:

**„Świadczenie usług transportowych dla uczniów niepełnosprawnych zamieszkałych
w Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy
w terminie od 01 września 2016 roku do 30 czerwca 2017 roku”**

Rodzaj zamówienia: USŁUGI

Wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2015 r. poz.2164, z późn. zm.)

Przedmiot zamówienia nie zawiera elementów, które prowadziłyby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług.

Warszawa, 2016 r.

Niniejsza Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zwana jest w dalszej treści Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, SIWZ lub specyfikacją.

Witold K...

KZP-XII-WZP.271.22.2016 – Świadczenie usług transportowych dla uczniów niepełnosprawnych zamieszkałych w Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w terminie od 01 września 2016 roku do 30 czerwca 2017 roku.

INSTRUKCJE DLA WYKONAWCÓW

1. Nazwa oraz adres Zamawiającego

Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Ursynów, Aleja Komisji Edukacji Narodowej nr 61, Warszawa (kod 02-777) NIP 525-22-48-481
w imieniu, którego postępowanie prowadzi:
Robert Kempa – Burmistrz Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy na podstawie udzielonego mu przez Prezydenta miasta stołecznego Warszawy w dniu 28 grudnia 2015 r. pełnomocnictwa nr GP-OR.0052.4837.2015
Wojciech Matyjaszak – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy na podstawie udzielonego mu przez Prezydenta miasta stołecznego Warszawy w dniu 27 stycznia 2016 r. pełnomocnictwa nr GP-OR.0052.271.2016
telefon: 22 443 71 01 faks: 22 443 71 02
adres strony internetowej: www.ursynow.pl
Godziny urzędowania: od 8:00 do 16:00 od poniedziałku do piątku.
mail: zam_publ@ursynow.pl

2. Oznaczenie postępowania

Postępowanie, którego dotyczy niniejszy dokument oznaczone jest znakiem:
KZP-XII-WZP.271.22.2016
Wykonawcy winni we wszelkich kontaktach z Zamawiającym powoływać się na wyżej podane oznaczenie.

3. Tryb udzielenia zamówienia

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

4. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest zorganizowanie transportu dom - szkoła - dom dla 47 niepełnosprawnych uczniów zamieszkałych w Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy, którzy obowiązek szkolny lub obowiązek nauki realizują w różnego typu placówkach oświatowych dostosowanych do ich niepełnosprawności na terenie m. st. Warszawy i w okolicach Warszawy.

Uczniowie niepełnosprawni będą wożeni zgodnie z kalendarzem roku szkolnego w terminie od 01 września 2016 roku do 30 czerwca 2017 roku najkrótszą trasą dom – szkoła - dom.

Wymagany termin realizacji usług - od 01 września 2016 roku do 30 czerwca 2017 roku.

Uczniowie mają być dowiezieni do szkoły zgodnie z ustalonym planem lekcyjnym około godz. 8⁰⁰: Odbiór uczniów ze szkoły będzie następował po zajęciach lekcyjnych.

Samochody wożące uczniów muszą być ubezpieczone oraz dostosowane technicznie do potrzeb wożonych niepełnosprawnych uczniów z możliwością posadzenia ucznia w foteliku samochodowym dostosowanym do wieku i wzrostu dziecka zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (tj. z 2012 r. Dz.U. poz. 1137 z póź. zm), a w przypadku uczniów poruszających się na wózkach, samochody wożące dzieci powinny posiadać świadectwo homologacji wydane przez producenta lub importera pojazdu zgodnie z art. 68 ustawy – Prawo o ruchu drogowym lub

Wojciech Matyjaszak

KZP-XII-WZP.271.22.2016 – Świadczenie usług transportowych dla uczniów niepełnosprawnych zamieszkałych w Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w terminie od 01 września 2016 roku do 30 czerwca 2017 roku.

oceny spełniania tych warunków.

7.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

7.1.1. Wykażą brak podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust.1 ustawy Pzp;

7.1.2. Spełniają warunki określone w art. 22 ust.1 pkt 1-4 ustawy Pzp dotyczące:

- a) Posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- b) Posiadania wiedzy i doświadczenia;
- c) Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia
- d) Sytuacji ekonomicznej i finansowej.

7.2. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków:

7.2.1. W zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

Wykonawca wykaże, że posiada aktualną licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, obejmującą co najmniej obszar m.st. Warszawy, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1414 ze zm.)

Ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu dokonana zostanie w systemie „1” lub „0”, zgodnie z formułą „spełnia-nie spełnia” w oparciu o informacje zawarte w oświadczeniu oraz dokumencie wyszczególnionych w pkt 8 SIWZ. Z treści załączonego oświadczenia oraz dokumentu musi wynikać jednoznacznie, iż w/w warunek Wykonawca spełnił.

7.2.2. W zakresie warunku odnoszącego się do wiedzy i doświadczenia:

Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał¹(tj. zakończył) lub wykonuje² co najmniej jedną usługę polegającą na przewozie co najmniej 40 osób niepełnosprawnych.

UWAGA!

¹ Za wykonaną usługę Zamawiający uzna taką usługę, którą Wykonawca wykonał w ramach jednej umowy i której przedmiot został odebrany przez Zamawiającego jako wykonany należycie.

² W przypadku, gdy Wykonawca wykaże się usługą, która jest w toku realizacji tzn. jest wykonywana w ramach jednej umowy, Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże ze na dzień składania ofert wykonuje co najmniej jedną usługę polegającą na przewozie co najmniej 40 osób niepełnosprawnych.

Ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu dokonana zostanie w systemie „1” lub „0”, zgodnie z formułą „spełnia-nie spełnia” w oparciu o informacje zawarte w oświadczeniu oraz dokumentach wyszczególnionych w pkt 8 SIWZ. Z treści załączonego oświadczenia oraz dokumentów musi wynikać jednoznacznie, iż w/w warunek Wykonawca spełnił.

7.2.3. W zakresie warunku odnoszącego się do potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia:

Handwritten signature and initials in blue ink.

1. Wykonawca wykaże, iż dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia a w szczególności co najmniej:
 - a) 7 kierowcami
 - b) 7 opiekunami posiadającymi przeszkolenie w zakresie udzielania pierwszej pomocy lub co najmniej sześciomiesięczne doświadczenie w opiece nad osobami niepełnosprawnymi.
2. Wykonawca wykaże że dysponuje dopuszczonymi do ruchu, odpowiednio oznakowanymi samochodami w ilości co najmniej 7 sztuk w tym co najmniej 5 samochodów (muszą być) – przystosowanych do przewozu osób niepełnosprawnych, wyposażonych w specjalistyczny sprzęt (windy, platformy, szyny, pasy do mocowania wózków w podłodze).

Ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu dokonana zostanie w systemie „1” lub „0”, zgodnie z formułą „spełnia-nie spełnia” w oparciu o informacje zawarte w oświadczeniu oraz dokumentach wyszczególnionych w pkt 8 SIWZ. Z treści załączonego oświadczenia oraz dokumentu musi wynikać jednoznacznie, iż w/w warunek Wykonawca spełnił.

8. Wykaz oświadczeń oraz dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu

8.1. W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca zobligowany jest do dostarczenia niżej wymienionych oświadczeń oraz dokumentów:

8.1.1. Oświadczenia, że Wykonawca spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp, potwierdzającego spełnienie warunków określonych w pkt 7.1.2 SIWZ oraz opisanych w pkt 7.2 SIWZ. Niniejsze oświadczenie winno być sporządzone zgodnie z treścią załącznika nr 2 do SIWZ.

8.1.2. Aktualną licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób obejmującą co najmniej obszar m.st. Warszawy, wydaną zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1414 z późn. zm.) potwierdzającą spełnienie warunku, opisanego w pkt 7.2.1. SIWZ.

8.1.3. Wykazu wykonanych lub wykonywanych głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie - potwierdzającego spełnienie warunku opisanego w pkt 7.2.2. SIWZ. Niniejszy wykaz winien być sporządzony zgodnie z treścią załącznika nr 5 do SIWZ.

UWAGI

Dowodami o których mowa powyżej są:

a) poświadczenie, z tym, że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

b) oświadczenie Wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w pkt a).

Ww. dokument musi zawierać przyczyny braku możliwości uzyskania poświadczenia.

2. W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów
ul. Rakowiecka 25/27
02-517 Warszawa
REGON 015259663-00050
NIP 525-22-48-481
Tel/fax. 56 51 563 lub 56 51 560
www.mokotow.waw.pl/zampubl
e-mail: zampubl@mokotow.waw.pl

SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

POSTĘPOWANIE O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

Podstawa: art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.)

Zamówienie podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA:

Dowóz 100 dzieci niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Dzielnicy Mokotów do placówek oświatowych na trasie dom – placówka oświatowa – dom dla siedmiu Obszarów Mokotowa

TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

od 01.09.2015 r. do 24.06.2016 r. we wszystkich Obszarach Szkolnej AMOKOTOWA

OFERTY CZĘŚCIOWE :

Zamawiający w postępowaniu dopuszcza składanie ofert częściowych.

- CZĘŚĆ PIERWSZA - OBSZAR MOKOTÓW I - PRZEWÓZ 13 DZIECI
- CZĘŚĆ DRUGA - OBSZAR MOKOTÓW II - PRZEWÓZ 12 DZIECI
- CZĘŚĆ TRZECIA - OBSZAR MOKOTÓW III - PRZEWÓZ 11 DZIECI
- CZĘŚĆ CZWARTA - OBSZAR MOKOTÓW IV - PRZEWÓZ 17 DZIECI
- CZĘŚĆ PIĄTA - OBSZAR MOKOTÓW V - PRZEWÓZ 15 DZIECI
- CZĘŚĆ SZÓSTA - OBSZAR MOKOTÓW VI - PRZEWÓZ 15 DZIECI
- CZĘŚĆ SIÓDMA - OBSZAR MOKOTÓW VII - PRZEWÓZ 17 DZIECI

Jeden Wykonawca może złożyć ofertę maksymalnie na cztery części zamówienia

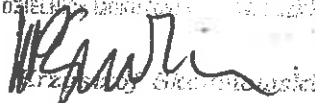
Przedmiot zamówienia określają:

- nazwa i kod CPV:

- Usługi w zakresie specjalistycznego transportu drogowego osób - 60130000-8
- opis przedmiotu zamówienia - załączniki nr 9A, 9B, 9C, 9D, 9E, 9F, 9G

ZATWIERDZAM

ZASTĘPCA BURMISTRZA
DZIELNICY MOKOTÓW, ST. WARSZAWY



BURMISTRZ
DZIELNICY MOKOTÓW, ST. WARSZAWY


Bogdan Olesiński

Wykonawcą może być osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego.

O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy występujący wspólnie.

Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie Wykonawcy, których oferta odpowiada warunkom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych i spełnia wymagania określone w niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy ubiegają się wspólnie o udzielenie zamówienia ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy.

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. W przypadku złożenia przez wykonawcę dokumentów sporządzonych w języku obcym Zamawiający wymaga złożenia tłumaczenia na język polski poświadczonego przez wykonawcę.

Zamawiający przewiduje możliwość udzielania zamówień uzupełniających na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju usług w każdej opisanej części zamówienia, stanowiących nie więcej niż 50% wartości części.

Jeden Wykonawca może złożyć ofertę maksymalnie na 4 (cztery) części zamówienia.

Wszystkie załączniki do niniejszej SIWZ stanowią jej integralną część.



1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 dotyczące:

- posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,
- posiadania wiedzy i doświadczenia,
- dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
- sytuacji ekonomicznej i finansowej,

1.1 Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków:

• **uprawnienia:**

Wymagane jest posiadanie aktualnej na dzień złożenia oferty licencji zezwalającej na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, obejmującej co najmniej obszar m.st. Warszawy zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz. U Nr 125 poz.1371 ze zm.)

• **wiedza i doświadczenie:**

Wymagane jest wykazanie wykonania lub wykonywania w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednej usługi polegającej na przewozie osób niepełnosprawnych o wartości nie mniejszej niż:

- CZĘŚĆ PIERWSZA - OBSZAR MOKOTÓW I - 185 000 zł brutto
- CZĘŚĆ DRUGA - OBSZAR MOKOTÓW II - 170 000 zł brutto
- CZĘŚĆ TRZECIA - OBSZAR MOKOTÓW III - 155 000 zł brutto

- CZĘŚĆ CZWARTA - OBSZAR MOKOTÓW IV - 240 000 zł brutto
- CZĘŚĆ PIĄTA - OBSZAR MOKOTÓW V - 210 000 zł brutto
- CZĘŚĆ SZÓSTA - OBSZAR MOKOTÓW VI - 210 000 zł brutto
- CZĘŚĆ SIÓDMA - OBSZAR MOKOTÓW VII - 240 000 zł brutto

W przypadku, gdy przedmiotem Zamówienia są świadczenia okresowe i ciągłe, dopuszcza się wykazanie nie tylko zamówień wykonanych (zakończonych), ale również wykonywanych. W takim przypadku część usługi już faktycznie wykonana musi wypełniać wymogi określone przez zamawiającego.

• **osoby zdolne do wykonania zamówienia:**

Wymagane jest wykazanie do wykonania zamówienia w każdej części, co najmniej 2 opiekunów i 2 kierowców, posiadających przeszkolenie w zakresie udzielania pierwszej pomocy. Wykazany w danej części zamówienia potencjał kadrowy nie może być wykazany w innej części zamówienia.

• **sytuacja ekonomiczna i finansowa :**

Wymagane jest posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wartość minimum 150.000 zł,

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie należy załączyć do oferty w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

3. 1. W celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art.22 ust. 1 ustawy wykonawca składa:

- Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (wzór druku - zał. nr 2A, 2B, 2C,2D, 2E,2F,2G do SIWZ)
- aktualną na dzień złożenia oferty licencję zezwalającą na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, obejmującej co najmniej obszar m.st. Warszawy zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz. U Nr 125 poz.1371 ze zm.)
W przypadku składania oferty przez wykonawców występujących wspólnie, wymaganą licencję musi złożyć wykonawca, który będzie realizował zakres zamówienia, z którym wiąże się obowiązek posiadania licencji.
- Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane (wzór druku załączniki nr 5A, 5B, 5C, 5D, 5E, 5F, 5G do SIWZ)

Wykaz musi zawierać co najmniej jedną usługę polegającą na przewozie osób niepełnosprawnych o wartości nie mniejszej niż:

- CZĘŚĆ PIERWSZA - OBSZAR MOKOTÓW I - 185 000 zł brutto
- CZĘŚĆ DRUGA - OBSZAR MOKOTÓW II - 170 000 zł brutto
- CZĘŚĆ TRZECIA - OBSZAR MOKOTÓW III - 155 000 zł brutto
- CZĘŚĆ CZWARTA - OBSZAR MOKOTÓW IV - 240 000 zł brutto
- CZĘŚĆ PIĄTA - OBSZAR MOKOTÓW V - 210 000 zł brutto
- CZĘŚĆ SZÓSTA - OBSZAR MOKOTÓW VI - 210 000 zł brutto
- CZĘŚĆ SIÓDMA - OBSZAR MOKOTÓW VII - 240 000 zł brutto

PORÓWNIANIE WARTOŚCI ZAMÓWIENIA I RZECZYWISTEJ WARTOŚCI FAKTUR

DLA REALIZOWANYCH PRZEZ LUXURY MEDICAL CARE SP. Z O.O. Sp.k.

pakietów na rzecz m.st. Warszawy – Dzielnicy Mokotów

zamówienie pod nazwą:

„TRANSPORT DZIECI NIEPEŁNOSPRAWNYCH”

	pakiet 4 LMC	pakiet 5 LMC	pakiet 6 LMC	pakiet 7 LMC
wartość zamówienia łączna	201 229,-	177 555,-	177 555,-	201 229,-
faktura wrzesień	16011,1	16945,6	16727,55	19001,5
faktura październik	18316,2	17630,9	17163,65	20278,65
faktura listopad	14048,65	16229,15	16821	19780,25
faktura grudzień	11 837	12522,3	12584,6	14952
faktura styczeń	12335,4	14079,8	12023,9	17381,7
faktura luty	6790,7	8379,35	8877,75	11027,1
faktura marzec	11556,65	15170,05	14142,1	17630,9
faktura kwiecień	13737,15	15761,9	15356,95	18004,7
faktura maj				
faktura czerwiec				
Łączna wartość faktur na dzień 30 kwietnia 2016	104632,85	116719,05	113697,5	138056,8

Podsumowanie:

Na dzień 30 kwietnia 2016 r. (w sytuacji gdy do końca realizacji kontraktu zostały dwa miesiące, tj. 2/10 czasu umowy) odpowiednio w pakietach 4, 5, 6 i 7 faktury zostały wystawione na kwoty odpowiadające procentowo:

- Dla pakietu 4: ok. 52% wartości zamówienia;
- Dla pakietu 5: ok. 66% wartości zamówienia;
- Dla pakietu 6: ok. 64% wartości zamówienia;
- Dla pakietu 7: ok. 68% wartości zamówienia.

Zestawienie ogłoszonych przez Miasto Stołeczne Warszawa, Dzielnicę Pragę – Południe na dowóz niepełnosprawnych uczniów do szkół
w latach 2011 - 2016

Okres, którego dotyczy usługa	Oznaczenie postępowania	wymagane doświadczenie	Kategoria prawa jazdy	Liczba pojazdów / opiekunów	Wybrany Wykonawca	Liczba wszystkich złożonych ofert
1 września 2015 roku – 31 sierpnia 2016 roku	UD-VI-ZP/47/15	wykonanie lub wykonywanie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku, gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, nie mniej niż 2 usług w zakresie przewozu zorganizowanego osób niepełnosprawnych, realizowanych w sposób ciągły przez okres 10 – 12 miesięcy, na kwotę brutto większą lub równą 800 000 zł;	Kat B, D	15 / 15	GAMA Marek Samborski	1
1 września 2014 roku – 31 sierpnia 2015 roku	UD-VI-ZP-43/14	wykonanie 2 usług polegających na przewozie dzieci niepełnosprawnych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania	Kat. B,D	10/10	GAMA Marek Samborski	2 (oferta druga poza zwycięzcą odrzucona)

			<p>ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.</p>				
2 września 2013 roku – 29 sierpnia 2014 roku	UD-VI-ZP/39/13	Wykonanie 2 usług polegających na przewozie dzieci niepełnosprawnych	Kat. B,D	10/10	GAMA Marek Samborski	1	
3 września 2012 roku – 30 sierpnia 2013 roku	UD-VI-ZP/35/12	Wykonanie 2 usług polegających na przewozie dzieci niepełnosprawnych	Kat. B,D	10/10	GAMA Marek Samborski	1	
1 września 2011 roku – do końca roku szkolnego 2011/2012	UD-VI-ZP/39/11	wykazanie co najmniej 2 usług polegających na transporcie osób niepełnosprawnych, przy czym przynajmniej jedna z nich musi polegać na świadczeniu transportu osób niepełnosprawnych w sposób ciągły (tj. przez okres co najmniej 4 m-cy w ramach jednej umowy) oraz wartość	Brak wymagań	10/10	GAMA Marek Samborski	1	

